

LE WIKIPÉDIA POLITIQUE : UN ESPACE DE DÉLIBÉRATION ET DE PARTICIPATION EN LIGNE ?

Jeanne VERMEIRSCHÉ¹

Wikipédia, encyclopédie en ligne pensée comme un « lieu » de collaboration ouvert à tous, ne repose pas sur une autorité politique mais s'appuie notamment sur la délibération qui doit amener vers un consensus partagé entre participants. Nous cherchons à montrer comment Wikipédia, en tant qu'espace collaboratif, concourt à la construction d'une délibération citoyenne éclairée. Celle-ci, « neutralisée », vise à produire des connaissances encyclopédiques sur et dans le champ politique, hors des espaces traditionnels de la production de savoirs. En encourageant la participation en ligne d'acteurs multiples qui n'ont pas toujours accès à des arènes de débat public plus institutionnalisées, l'encyclopédie en ligne permettrait d'échapper aux logiques sociales d'exclusion que l'on retrouve plus traditionnellement au sein de dispositifs délibératifs en ligne et hors-ligne, notamment institutionnels. Toutefois, si Wikipédia s'affiche comme un espace non spécialiste, les acteurs individuels qui y évoluent ne le sont pas forcément. L'analyse des parcours des contributeurs, tant en ligne que hors ligne, révèle des indices de professionnalisation à cette forme d'expression en ligne particulière. Nous montrons enfin combien certains d'entre eux sont affectés sur le plan politique par leur participation à Wikipédia.

1 Jeanne VERMEIRSCHÉ est doctorante au Laboratoire des sciences Juridiques, Politique, Économiques et de Gestion (JPEG UPR 3788), Institut Culture, Patrimoine, Sociétés Numériques (CPSN).

Introduction

Lancé au début des années 2000 et structuré sous la forme d'un *wiki*², Wikipédia est une encyclopédie en ligne pensée dès les origines comme un « lieu » de collaboration ouvert à tous. Des citoyens, bénévoles et considérés comme égaux dans leur droit à contribuer, y ajoutent du contenu, révisent et contrôlent le travail des autres et peuvent également participer à l'organisation du projet (Jullien, 2012 ; Planche *et al.*, 2022) tant qu'ils respectent les normes requises. Le fonctionnement de cette encyclopédie en ligne repose sur un ensemble de principes, de techniques et de règles continuellement discutées par les contributeurs wikipédiens³, censés garantir la neutralité ainsi que la fiabilité des connaissances et des informations (Cardon & Levrel, 2009). Celles-ci ne doivent pas refléter des opinions personnelles ou minoritaires, et le contrôle est opéré par la communauté wikipédienne (Pentzold, 2011).

« L'idéal » Internet est souvent associé à l'idée d'une participation plus active des citoyens au débat public (Cardon, 2013). Celui-ci étant libéré des contraintes matérielles à la prise de parole, chacun pourrait s'exprimer sans être encadré par les autorités traditionnelles, qu'elles soient politiques, médiatiques ou encore savantes (Mabi, 2020). La communauté wikipédienne à ce titre ne repose pas sur l'autorité politique, mais s'appuie sur la délibération, par laquelle les individus engagent des discussions, partagent des idées et points de vue, pour amener vers un consensus partagé (Langlais, 2014). En ce sens, nous cherchons à montrer comment Wikipédia, en tant qu'espace collaboratif de production et d'information, concourt à la construction d'une délibération citoyenne éclairée. Celle-ci, « neutralisée », vise à produire des connaissances encyclopédiques sur et dans le champ politique, hors des espaces traditionnels de la production de savoirs. En encourageant la participation en ligne d'acteurs multiples qui n'ont pas toujours accès à des arènes de débat public plus institutionnalisées, l'encyclopédie en ligne permettrait d'échapper aux logiques sociales d'exclusion que l'on retrouve plus traditionnellement au sein de dispositifs délibératifs en

2 Une application web qui permet la création, la modification et l'illustration collaborative de pages à l'intérieur d'un site web.

3 Ceux que l'on nomme les contributeurs sont des personnes qui participent à la rédaction sur Wikipédia et à son organisation. Sur Wikipédia, il est possible de contribuer soit sous pseudo, ce qui nécessite d'avoir créé un compte utilisateur, soit sous adresse IP. Il est plus « mal vu » de contribuer sous adresse IP.

ligne et hors-ligne, notamment institutionnels⁴. La production d'une information politique plus diversifiée et démocratique revêtirait alors une dimension de vigie militante, la collaboration wikipédienne permettant de lutter contre des tentatives de désinformation poussées par des velléités idéologiques.

Toutefois, si Wikipédia est un espace où une multiplicité d'acteurs interagissent et s'affrontent, cherchent à exercer le pouvoir tandis que d'autres résistent (Faure, 2022), son encadrement technique y conditionne des possibilités de participation finalement fortement encadrées et professionnalisées. De fait, nous nous interrogeons sur les enjeux pour des contributeurs wikipédiens aux sujets politiques qui évoluent au sein d'un environnement en ligne qui semble paradoxalement combiner ouverture et contrôle, institutionnalisation et non-conformisme, et plus encore amateurisme et professionnalisme.

Cette forme d'expression en ligne particulière reste en effet le fait d'acteurs sociologiquement semblables aux plus familiers de la participation au sein d'autres arènes publiques (François & Neveu, 1999). Loin de la logique d'ouverture à tous prônée, les pratiques mises en place dans le temps s'inscrivent finalement dans une logique d'ouverture sélective. Sur Wikipédia, l'accès au rôle de contributeur actif et reconnu est loin de l'amateurisme. Il faut connaître les pratiques de cet espace, savoir les utiliser, si ce n'est les détourner à son avantage, en maîtrisant les normes et sociabilités qui le traversent (Marrel & Vermeirsche, 2022 ; Planche *et al.*, 2022). Ainsi, l'observation des échanges entre les contributeurs laisse apparaître des discussions argumentées pouvant constituer des discussions politiques en ligne⁵ et révèle un niveau d'expertise finalement fort au sein des débats, notamment pour les wikipédiens participant le plus régulièrement. De leur expérience wikipédienne, des contributeurs acquièrent ainsi des savoirs-faire et connaissances qui, pour certains, témoignent d'une dynamique de professionnalisation. La contribution répétée devient une activité plus structurée, régulée et

4 Les dispositifs délibératifs sont des espaces ou structures organisés pour faciliter la délibération (Badouard, 2022).

5 Nous entendons ici les discussions en ligne comme « *un processus d'échange et d'interaction entre des internautes intervenant sur un même espace, sur un sujet "politique" au sens large, quels que soient le procédé technique utilisé (forum, liste de discussion, blog...), l'objet ou l'objectif de l'échange et le degré d'implication et de mobilisation de ces personnes* » (Greffet & Wojcik, 2008).

reconnue, voire plus encore une ressource professionnelle pouvant être rémunérée.

1. Méthodologie

Nous mobilisons des données issues de la passation d'un questionnaire en ligne et d'entretiens qualitatifs menés avec des contributeurs actifs sur les sujets politiques au sein de l'encyclopédie⁶. Nous ne travaillons pas uniquement sur les principaux contributeurs mais aussi sur des contributeurs plus occasionnels ou qui se sont, pour certains, spécialisés sur les sujets politiques. Nous procédons également à une analyse des discussions qui ont lieu au sein de cette fraction de la communauté wikipédienne. Les fils de discussions indéfiniment ouverts, et dont l'encyclopédie garde trace de l'historique complet, contiennent des enjeux de débats et de controverses forts et sont une ressource riche en tant qu'expressions démocratiques.

Pour une première vague d'entretiens, nous avons créé un échantillon d'enquêtés à partir du dump XML du Wikipédia francophone de mars 2022, soit une sauvegarde de l'historique complet de Wikipédia depuis sa création. La constitution de cet échantillon s'inscrit dans un travail interdisciplinaire plus large mené en collaboration avec des chercheurs en informatique. D'après nos observations menées grâce à la méthode en TALN que nous avons développée (Vermeirsche *et al.*, 2022), nous avons pu dégager un terrain d'étude d'impact du discours politique sur Wikipédia et ses contributeurs. Nous avons ainsi recherché les contributeurs à au moins 5 pages de notre sous-corpus Wikipédia. Ce sous-corpus comprend les 3000 articles qui recourent le plus le vocabulaire contenu dans les communiqués de presse officiels de six partis politiques français entre 2017 et 2022. Nous comptons un peu moins de 6000 contributeurs⁷. Nous avons ensuite recherché l'ensemble des contributions de ces comptes depuis la création de l'encyclopédie. Nous avons compté le nombre total de pages sur lesquelles ces contributeurs précis sont intervenus et les avons finalement classées par recouvrement décroissant avec notre sous-corpus (nombre d'articles de notre sous-corpus auxquels ils ont contribué / nombre total d'articles auxquels ils ont contribué). Nous avons gardé les contributeurs

6 Nous avons agi sous pseudo mais nous avons néanmoins toujours affiché notre identité de chercheuse.

7 Hors robots dits bots : <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Bot>

ayant un recouvrement supérieur à 2 % – soit un total d’un peu plus de 300 comptes. Nous avons évacué les comptes bloqués indéfiniment. L’échantillon pour une première vague de passation d’un questionnaire, d’entretiens et d’analyse des parcours en ligne est ainsi de 249 comptes au total, contactés manuellement.

Les contributeurs agissent sous pseudo mais sont joignables via leur page de discussion. Il est également possible d’analyser directement leurs pratiques en ligne grâce à l’historique de Wikipédia. Une première étape consistait à proposer à chaque enquêté, via sa page de discussion utilisateur⁸, de répondre à un questionnaire en ligne. Des études antérieures menées sur la base de données déclaratives ont cherché à saisir qui étaient les wikipédiens en privilégiant l’enquête large par questionnaire sans sélection à l’entrée (Dejan & Jullien, 2015 ; Cruciani *et al.*, 2023). Cette méthode, si elle a l’avantage de permettre l’augmentation du nombre de répondants, ne permet pas de contrôle quant à la passation (Joubert, 2021) – ainsi, un même contributeur peut répondre plusieurs fois. Nous avons choisi pour notre part la sollicitation individuelle sur un petit échantillon de contributeurs, ce qui n’est pas d’usage sur Wikipédia et a pu rencontrer au début quelques résistances de la part de contributeurs et d’une administratrice⁹. Toutefois, les règles étant entièrement respectées, les contestations se sont rapidement essouffées.

Répondre au questionnaire était soumis à une clé d’entrée, afin d’éviter qu’un même contributeur puisse répondre plusieurs fois au questionnaire. Celui-ci, créé sur LimeSurvey et hébergé sur les serveurs de l’université d’Avignon, est divisé en trois grands thèmes : 1) activité sur Wikipédia (intensité de la contribution, investissement dans Wikipédia, signification de cet investissement, prolongement des liens sociaux wikipédiens à l’extérieur de la communauté virtuelle) ; 2) rapport à l’actualité, aux médias et aux débats de société, qui aborde en réalité les questions liées au rapport au politique et à l’investissement politique ; 3) données socio-démographiques ; pour un total de 62 ques-

8 Chaque article sur Wikipédia et chaque contributeur possèdent sa page de discussion.

9 Un administrateur est un contributeur disposant d’outils techniques particuliers pour assurer la maintenance de Wikipédia en français. Ils sont élus par la communauté lors d’une élection. Leur rôle est avant tout technique, ils n’ont aucune responsabilité éditoriale particulière ou supérieure à celle des autres contributeurs. Ils sont bénévoles.

tions, certaines étant liées les unes aux autres. Les enquêtés avaient le choix de répondre ou non aux questions, sauf pour les questions relatives aux données socio-démographiques qui sont obligatoires. Toutes les réponses sont anonymes et ne permettent pas de remonter jusqu'au répondant. Nous avons récolté 102 réponses au questionnaire, soit un taux de réponse de 40,9 %. Nous sommes conscients que le questionnaire présente des limites méthodologiques. Notamment, les répondants ont accepté de donner une trentaine de minutes de leur temps en faveur d'une recherche universitaire sur Wikipédia (Dejean & Jullien, 2015) ce qui constitue déjà une première sélection à l'entrée. Le questionnaire nous a toutefois permis de récolter des données précises, codables, sur la base d'un échantillon identifié, et d'en ressortir des informations statistiques. C'était également une façon de lier un premier échange avec les enquêtés.

Nous proposons ensuite aux enquêtés¹⁰ ayant répondu au questionnaire de nous accorder un entretien. Les contributeurs agissant sous pseudo et de façon anonyme, dans des régions de France voire du monde dispersées, la visio s'est imposée. Une première vague d'entretiens s'est tenue à l'automne 2022. Une seconde vague d'entretiens nous a permis de recontacter des enquêtés avec lesquels nous souhaitons approfondir certains sujets, mais également d'autres wikipédiens repérés pour leurs contributions. Enfin, les échanges sur les pages de discussion analysées sont définies par le suivi des trajectoires en ligne des enquêtés. Nous avons construit une première catégorisation de ces échanges afin de savoir ce qui tient du monologue, de la négociation, de l'invective, d'échanges délibératifs – avec l'émergence d'une dynamique collective et non plus de messages individuels se superposant – à la manière de ce qui a été fait pour d'autres espaces de délibération hors ligne (Blondiaux, 2000). Les espaces de discussion sont utilisés de façon assez hétérogènes sur Wikipédia, tant au niveau des articles que des contributeurs. Certains contributeurs participent activement aux discussions, notamment sur les pages des articles auxquels ils contribuent, tandis que d'autres utilisent peu ces espaces. De même, certains articles présentent très peu de fils de discussions dans l'espace consacré, tandis que d'autres en contiennent des dizaines.

Cette méthode d'enquête passe ainsi par une présence continue sur le terrain pour « être avec » (Weber, 1989) les contributeurs. Nous avons créé un compte utilisateur sur Wikipédia dès les premiers mois

10 L'ensemble des pseudos des enquêtés a été anonymisé.

de notre thèse¹¹. Cela a permis de stimuler la discussion en répondant aux sollicitations, en remerciant, en questionnant, et ainsi d'entretenir les échanges en dehors des seuls entretiens mais également de récolter du verbatim intéressant. L'immersion sur le terrain, le contact direct avec les enquêtés, permet de créer des situations d'interaction pour analyser l'imbrication des pratiques numériques, des parcours hors ligne et le discours des enquêtés.

2. Contribuer, argumenter et produire des connaissances sur Wikipédia

2.1. De la contribution individuelle à la participation collaborative

L'activité de contribution est un long processus d'apprentissage (Joubert, 2020). Passer de la correction d'une erreur à la contribution régulière, acceptée et reconnue par la communauté, représente de longues années de contribution. Des recherches (Hess & Ostrom, 2007 ; Antin *et al.*, 2012) se sont attachées à étudier le cheminement type du contributeur wikipédien et montrent combien celui-ci est conditionné à une période d'apprentissage et des étapes rigoureuses avant de pouvoir devenir un contributeur expérimenté, reconnu par la communauté. Chaque étape est formatrice et permet de se familiariser avec les règles, comme l'explique Gary15 : « *c'est au fur et à mesure, en participant* » qu'il s'est « *un peu plus fait à ce genre de règles* ». Ce contributeur d'une vingtaine d'années inscrit sur Wikipédia depuis fin 2019 totalise à ce jour près de 7000 contributions. Étudiant à Paris, il concède qu'aujourd'hui encore « *c'est toujours un apprentissage. C'est assez difficile de tout intégrer*¹² ».

Si contribuer est d'abord un travail individuel – recherche, sourçage et écriture – celui-ci ne s'incarne réellement que dans l'expérience collaborative, lorsqu'il va s'agir de réécrire, de (re)discuter ses propres contributions et celles des autres, en mettant en commun des savoirs au sein d'un corpus encyclopédique pour y donner accès au plus grand nombre. *Hyperione* est une contributrice d'une vingtaine d'années, ins-

11 Sous pseudo, nous avons néanmoins toujours affiché le fait que nous faisons une recherche.

12 Gary15, entretien visio, octobre 2022.

crite depuis 2020. Elle termine ses études dans le domaine des finances publiques et des collectivités locales. Si elle contribue peu au regard d'autres enquêtés¹³, son parcours de contribution s'enchevêtre déjà fortement avec son parcours professionnel. Ainsi, les connaissances acquises tout au long de son parcours universitaire et professionnel lui permettent de « *vulgariser* » des sujets pouvant paraître complexes mais qui comportent un vrai « *enjeu* » de compréhension :

Et en fait, il y a une notion de partage du savoir. Et plus les sujets paraissent complexes, plus ils rebutent les gens, plus ils ne vont pas s'y intéresser, alors que pour moi, il y a une question vraiment citoyenne là-dessus de bien connaître, par exemple, le financement de l'activité publique, le financement des collectivités publiques¹⁴.

Wikipédia est synonyme d'un engagement à long terme, comme on le voit plus rarement dans les dispositifs délibératifs, notamment institutionnels, encadrés par des périodes imposées. Certains contributeurs peuvent ainsi passer des mois, voire des années sur une même page, à la construire, la modifier, la rendre « acceptable » selon les normes wikipédiennes. *Amstrong* est contributeur depuis 2015 et totalise à ce jour près de 2500 contributions. Âgé d'une quarantaine d'années, il a travaillé plusieurs années dans le domaine de l'économie avant de se reconvertir. Passionné d'histoire, notamment de la période de la Seconde Guerre mondiale, il fait partie d'une association liée à cette passion. En 2018, il découvre sur la page de la « Thèse du bouclier et de l'épée » des éléments à connotations négationnistes présents depuis plusieurs années¹⁵. On peut y lire que « *le général de Gaulle et le maréchal Pétain [auraient agi] tacitement de concert pour défendre la France, le second étant le bouclier préservant la France au maximum, y compris par une politique de collaboration [...]* » ou encore que « *Plusieurs tentatives du maréchal Pétain de collaborer avec de Gaulle ont été refusées par celui-ci* ». Créée en 2012, la page est peu lue et de fait moins surveillée. Elle est néanmoins scrutée et nettoyée par

13 Elle comptabilise 220 contributions à ce jour.

14 Hyperione, entretien, octobre 2022.

15 Archive de la page en 2015, Archive de la page en 2018, Archive de la page en 2021 lors de la première contribution d'Amstrong.

*Cheep*¹⁶, contributeur français très actif depuis 15 ans qui se révélera être le leader de la cellule WikiZédia¹⁷ (Bresson, 2022) mise en place au sein de l'équipe de campagne d'Éric Zemmour.

Dans les discussions de la page de la « Thèse du bouclier et de l'épée », un contributeur fait remarquer en 2019 que celle-ci est proche du révisionnisme et s'étonne de « *l'empressement* » d'un autre contributeur à « *supprimer [ses] modifications* ». Dans un échange de 2021, un contributeur fait pourtant remarquer que « *Le qualificatif "révisionniste" n'est pas approprié en l'occurrence, a fortiori dans le RI [résumé introductif, ndlr] où il semble être employé au sens péjoratif, comme s'il s'agissait d'un synonyme de "négationniste". Or les historiens revendiquent l'emploi du terme "révisionnisme", en le distinguant nettement des manipulations négationnistes chères aux faussaires de l'histoire* ». Il étaye son propos à l'aide de plusieurs exemples de sources d'historiens et de médias. *Amstrong* lui répond qu'il a « *trouvé au contraire l'acceptation assez rapidement* » ajoutant que « *le terme est utilisé dans les médias "sérieux" [lien vers sources] mais également par les historiens du sujet* » qu'ils citent en démonstration. Selon lui, le terme doit donc se maintenir « *à moins d'atteindre un consensus en pdd [page de discussion, ndlr]* ». *Amstrong* va ainsi, durant près de trois ans, faire des recherches, trouver des sources en consultant des archives et revues spécialisées, pour écrire – rejoint au fil des mois par d'autres contributeurs – ce qui deviendra une page wikipédienne acceptable selon les codes de l'encyclopédie¹⁸. Ce travail de plusieurs années est encore aujourd'hui poursuivi par une vigilance forte de sa part quant aux modifications qui y ont lieu.

Activité sans fin, les contributeurs peuvent ainsi participer à tout moment, de jour comme de nuit. Elle se poursuit également en dehors de l'écran. *Akihiko*, âgé d'une quarantaine d'années, contribue depuis plus de quinze ans et totalise près de 116 000 contributions. Il a longtemps

16 Nous n'anonymisons pas ce contributeur, qui n'est pas un de nos enquêtés, et qui a été révélé par l'ouvrage de Vincent Bresson *Au cœur du Z* (2022). Il est donc déjà cité dans une publication à laquelle nous faisons référence.

17 WikiZédia est une cellule fantôme dont l'objectif était de « *zemmouriser* » des pages de Wikipédia liées au candidat d'extrême-droite, et non plus seulement modifier sa page biographique. Parmi les consignes dictées par les militants : cibler les « *pages cibles* » de l'encyclopédie et augmenter le référencement des pages d'EZ « *depuis le plus de pages possibles (par exemple en donnant [son] avis sur des pages diverses : Éoliennes, ...)* » (Bresson, 2022).

18 Archive de la page en 2021 suite à la dernière modification effectuée par *Amstrong*.

travaillé dans l'enseignement. Aujourd'hui sans emploi, il alterne les périodes travaillées et non travaillées. C'est lors de ces dernières qu'il contribue le plus intensément. Il explique :

Il y a du temps où je ne vais pas forcément être derrière l'écran, mais qui va être autour de Wikipédia. Par exemple, quand je vais chercher un bouquin pour sourcer un article, ou quand je vais faire une sortie de terrain pour prendre des photos¹⁹.

Pour certains contributeurs, l'activité sur Wikipédia est alors vue comme « *une passion très très forte* » voire « *un second métier* ». Contribuer « *dans l'esprit d'un Wikipédien²⁰* », c'est permettre un accès libre et gratuit à des informations essentielles et compréhensibles mais aussi un outil de « *protection de l'information* » et de « *lutte contre la désinformation²¹* », notamment face à des tentatives de diffusion d'un discours politique idéologique et militant.

2.2. Wikipédia, parole de neutralité ?

Wikipédia est un lieu où l'on produit des connaissances et où l'on débat sur des sujets, notamment politiques, très précis ou plus généraux. Selon ses principes fondateurs, le maintien de la fiabilité des articles est fonction de leur capacité à refléter l'état des connaissances tel qu'il est largement admis dans la société (Mathis, 2021 ; Planche *et al.*, 2022). À ce titre, le NPOV (acronyme de « Neutral Point of View ») est un principe fondamental qui guide la rédaction des articles. Les contributeurs doivent s'efforcer de présenter les informations de manière impartiale, sans favoriser ni défavoriser aucun point de vue particulier. Les faits et les informations doivent être présentés de manière objective, en évitant les partis pris, les opinions personnelles ou les prises de position partisans. Lorsqu'il y a divergences d'opinion sur un sujet, le NPOV implique que les contributeurs se doivent de refléter et d'inclure ces divergences de manière équilibrée. Armstrong explique à ce sujet :

19 Akihiko, entretien, mars 2023.

20 Pat Cow, entretien, mars 2023.

21 Hyperione, entretien, mars 2023.

Y a une phrase sur Wikipédia qui dit « tout le monde a un POV ». Bah oui tout le monde a un POV. Mais la règle de Wikipédia dit : « On présente de façon neutre les points de vue ». Si y en a plusieurs dans le débat académique, on les présente de façon neutre. Après chacun travaille le POV qu'il préfère mais c'est pas une raison pour supprimer le POV d'en face, supprimer l'info sourcée, dire que quelque chose n'est pas sourcé alors qu'il l'est, présenter quelque chose comme contestable alors qu'il n'est pas contesté etc. Donc faut faire toujours très attention mais cette règle des POV... on n'est pas censé montrer un POV dans une page [...] mais on a tous un POV²².

Wikipédia doit ainsi fournir un propos neutre et pour ce faire, comme tout dispositif participatif, il est porteur d'encadrement en lui-même, notamment technique (Badouard & Mabi, 2015). Les règles – au nom desquelles toute controverse est tranchée – sont continuellement discutées entre les contributeurs. Par ailleurs, une importante activité de surveillance anime le quotidien des wikipédiens. Cardon et Levrel (2009) parlent de vigilance participative, nécessaire à la production d'un contenu de qualité. Les contributeurs se créent ainsi des listes de suivi de pages dont ils scrutent chaque modification. Notamment, les pages portant sur des sujets politiques ou politisés sont très surveillées, les contributeurs devant souvent faire face à un discours politique et militant qui cherche à se faire une place au sein de l'encyclopédie.

Des enquêtes soulèvent à plusieurs reprises l'existence sur Wikipédia d'une sphère jeune liée à l'extrême-droite, plus particulièrement à la mouvance de Génération Identitaire²³, plus au fait des règles wikipédiennes. Ils observent une croissance de modifications sur des concepts faites de manière « subtile », « en changeant des mots, des tournures de phrases²⁴ ». *Hyperione* remarque que sur la page de Thaïs d'Escufon, militante d'extrême-droite et ancienne porte-parole de Génération Identitaire, « tout le temps revenait la même modification qui était d'enlever militante d'extrême-droite en influenceuse TikTok [...] c'est

22 Amstrong, entretien visio, octobre 2022.

23 Cet investissement de Wikipédia s'inscrit bien dans ce qui a pu être montré au sujet de l'investissement des espaces numériques par les Identitaires (notamment Bouron, 2017).

24 Gary15, entretien visio, octobre 2022.

des gens qui enlèvent extrême-droite en mettant bien à droite, ou qui mettent personne qui donne ses opinions, opinionnistes ». L'analyse de la page de discussion liée à l'article révèle qu'un contributeur cherche à qualifier Génération Identitaire d'« association », modification qui ne manque pas de surprendre un autre contributeur qui souligne que nommer « Génération Identitaire, – groupuscule d'extrême-droite dissous pour rappel – de simple “association” me semble aussi une forme de caviardage (ou en tout cas un euphémisme) ». Un contributeur s'étonne quant à lui que la mention « femme politique française » ait été retirée de l'article, ce à quoi un contributeur actuellement très actif sur les pages politiques²⁵ lui rétorque « Génération identitaire n'était pas un parti, mais un groupe, un groupuscule, une mouvance ou un mouvement selon les sources. Donc femme politique, non, je retire la catégorie²⁶ ». Nous remarquons dans l'historique des modifications de l'article plusieurs tentatives, toujours révoquées, pour qualifier Thaïs d'Escufon de vidéaste web ou youtubeuse – *Hyperione* remplace une de ses modifications par « alors qu'elle construit sa présence sur les réseaux sociaux » – ou enlever son rattachement à La Manif pour Tous. La page a par ailleurs été modifiée à 36 reprises par *Cheep* entre avril et décembre 2021, soit plus de 10 % des modifications totales de la page. Ces observations renforcent ici l'idée que le passage par les entretiens et des observations *in situ* devient indispensable pour comprendre ce qui se joue politiquement et tenter de qualifier les discours politiques multiformes qui traversent le Wikipédia francophone.

Face à ces tentatives de diffusion d'un discours idéologique, parfois militant, c'est par la contribution, informée et sourcée, que les wikipédiens vont résister, plus ou moins consciemment, de façon individuelle ou plus collective. *Pat Cow*, contributeur âgé d'une trentaine d'années, a fait ses études à Sciences Po. Il travaille aujourd'hui dans le milieu de la concertation publique. Il a créé son compte en 2014 et comptabilise près de 60 000 modifications principalement sur les pages politiques françaises mais également étrangères. Il explique ainsi faire « un

25 Ce contributeur, inscrit depuis 2008, totalise près de 12 000 contributions. Il contribue actuellement tous les jours, et de façon active sur les pages politiques. Il est le contributeur A qui prendra part à la discussion à propos du terme TERF sur la page de Dora Moutot, citée en partie 3.

26 Fin avril 2023, la page a été placée sous protection pour cause de vandalisme récurrent. Seuls les contributeurs autoconfirmés, c'est-à-dire ayant créé leur compte depuis plus de quatre jours, peuvent modifier la page.

gros travail de recherche sur les sources universitaires » pour essayer « *de trouver toute la documentation disponible sur [des sujets] où elle n'est pas surabondante*²⁷ ». De même pour *Gary15*, contributeur spécialisé sur les pages des personnalités d'extrême-droite françaises, qui explique avoir lu des « *universitaires spécialisés sur le sujet* », notamment « *pas mal [...] de trucs de Nicolas Lebourg ou Stéphane François, par exemple*²⁸ ». Wikipédia offre un accès libre à des ressources comme *Cairn* ou *Le Monde* pour les contributeurs actifs avec une certaine « *ancienneté*²⁹ ». Pour *Pat Cow*, rendre accessible ces sources universitaires au plus grand nombre, souvent peu connues du grand public, est une fierté. C'est toutefois « *le nec le plus ultra de la contribution*³⁰ ». Il avoue ne pas toujours avoir le temps de lire ce type de sources et s'en tient principalement à des sources médiatiques.

Sur Wikipédia, une parole politique concurrente et informée peut ainsi émerger et remettre en cause le poids d'une parole militante structurée et formée qui se heurte aux règles de l'espace wikipédien. Ce fonctionnement collaboratif appuie l'idée selon laquelle les wikipédiens participent à la production de connaissances politiques diversifiées et démocratiques (Rebillard, 2007 ; Doutreix, 2018). Dans ce nouveau « lieu de savoir » (Auray *et al.*, 2009), l'information politique wikipédienne serait ainsi plus transparente. À rebours de la forte automatisation et centralisation d'autres plateformes devenues centrales dans l'information politique en ligne – Facebook, Youtube ou encore Twitter – Wikipédia se veut un lieu de réappropriation numérique de la connaissance par la délibération. Toutefois, dire que tous les citoyens ont le droit de contribuer n'implique pas que n'importe qui le peut (Jullien & Roudaut, 2020). Wikipédia est une « machine à exclure », très inégalitaire pour qui veut et peut contribuer. Si Wikipédia s'affiche comme un espace non spécialiste, les acteurs individuels qui y évoluent ne le sont pas forcément. Son analyse montre combien les frontières sont « *poreuses et mouvantes* » (Lochard & Simonet, 2009) entre l'espace Wikipédia et les arènes savantes, politiques, médiatiques ou encore militantes. Les catégories de professionnels et de profanes ne

27 Pat Cow, entretien, octobre 2022.

28 Gary15, entretien visio, octobre 2022.

29 Sur Wikipédia, certaines sources sont considérées comme plus légitimes et acceptables que d'autres. Des recommandations sont faites aux contributeurs quant aux sources (notamment les titres de presse) à privilégier.

30 Pat Cow, entretien visio, mars 2023.

sont pas des entités figées (Epstein, 2001 ; Lochard & Simonet, 2009) et pour les distinguer, il faut avant tout se référer à l'espace social dans lequel ils évoluent et aux luttes de classes qui le traversent.

3. De l'expertise de la parole wikipédienne

3.1. *Contribution encadrée, pratique excluante ?*

La contribution aux savoirs wikipédiens doit respecter les normes, définies au nom de la communauté, au risque de ne pas être acceptée, non rendue visible donc non « mise en commun » (Jullien & Roudaut, 2020). *Hyperione* a récemment découvert que la page de Chelsea Manning, personne ayant transitionné, est genrée au masculin sur toute la première partie, et genrée au féminin à partir de la transition de la personne. Elle a cherché à « genrer » la page entièrement au féminin mais a rencontré immédiatement de vives oppositions « *parce qu'il y avait déjà eu un vote sur la question [...] et tu n'as pas le droit de re-modifier ça*³¹ ». Ainsi, bien qu'*Hyperione* bénéficie d'une expertise forte sur les sujets auxquels elle souhaite contribuer, ses ajouts ont souvent été retoqués car non conformes aux attentes wikipédiennes. La participation à Wikipédia est déjà doublement excluante : elle nécessite tout à la fois une connaissance forte du fonctionnement de l'espace et une connaissance plus ou moins approfondie du sujet sur lequel est réalisée la contribution. Les règles permettent finalement une sélection qui ne se fait pas à l'entrée et participant à produire une relative homogénéité (Depoorter, 2013) au sein de la communauté.

Par ailleurs, la nécessaire compétence de l'écrit, et de sa maîtrise, complexifie davantage la participation. Il faut savoir (bien) écrire selon les normes wikipédiennes pour pouvoir prendre part au débat. Certains contributeurs peuvent être l'objet de remarques s'ils n'écrivent pas selon les attentes, notamment s'ils font des fautes d'orthographe, certains contributeurs allant jusqu'à refuser de discuter avec eux. *CésarH*, contributeur d'une soixantaine d'années vivant à Paris et dirigeant un atelier d'écriture, également enseignant à l'université, nous confie employer « *un mot savant exprès*³² » lorsqu'il veut disqualifier un contributeur en discussion. Ce contributeur, qui a cumulé plusieurs pseudos depuis les tout débuts du Wikipédia francophone, a affiché sur

31 *Hyperione*, entretien visio, octobre 2022.

32 *CésarH*, entretien visio, mai 2023.

sa page utilisateur une liste de termes et d'expressions à surtout pas utiliser selon lui, tels que « *du coup* » ou « *au finale* ». La contribution à Wikipédia conserve finalement un rapport à la langue assez classique, paradoxalement même assez conservateur par rapport à ce qui peut circuler dans d'autres espaces en ligne.

De fait, les contributeurs restent ici sur-représentés par des personnes d'un niveau d'éducation élevé. *Gary15* confie à ce sujet avoir « *l'impression que sur Wikipédia il y a beaucoup de gens qui sont dans des positions sociales assez hautes* », ce qui « *mène à un biais de fait sur l'encyclopédie*³³ ». Parmi les répondants au questionnaire, le taux de diplôme élevé est significatif : 42 % ont un niveau BAC+5 et 18 % ont BAC+8³⁴. 57 % des répondants occupent actuellement un emploi³⁵, 5 % sont au chômage. Aucun n'est homme ou femme au foyer. Également, nous observons une population de près de 83 % hommes contre 8 % de femmes³⁶, et il y a à ce jour une seule femme parmi les contributeurs rencontrés en entretien³⁷. Ces données récoltées s'inscrivent dans la continuité de précédentes études menées sur la sociologie plus générale des contributeurs (Glott *et al.*, 2010 ; Lam *et al.*, 2011 ; Jullien, 2016) indiquant que ceux-ci semblent être majoritairement des hommes caucasiens, d'un niveau d'éducation élevé, avec une maîtrise de compétences de base en informatique assez importante. La combinaison du questionnaire avec la réalisation d'entretiens permet d'aller plus loin encore dans l'étude des caractéristiques sociologiques des enquêtés et de leurs parcours au sein de l'encyclopédie. Ainsi, nos entretiens révèlent que l'investissement sur Wikipédia est ici souvent le fait de personnes qui participent déjà hors ligne, sous diverses formes : engagement militant (par exemple dans la lutte pour la défense des droits LGBTQIA+), participation à des arènes de débat (tel *Nicopl*, engagé

33 Gary15, entretien visio, octobre 2022.

34 70 personnes ont complété cette question.

35 70 personnes ont complété la question liée à l'emploi occupé.

36 À la question du genre, 70 personnes ont répondu et se répartissent ainsi : 58 hommes, 6 femmes, 5 non binaires, 1 n'ayant pas souhaité donner son genre.

37 Des études ont souligné que le biais de genre aurait des effets sur les sujets traités au sein de l'encyclopédie (Lam *et al.*, 2011), dû à la faible représentativité des femmes parmi les contributeurs, entraînant une moindre représentativité des articles consacrés aux femmes ou sujets féminins. En mars 2023, le site Humaniki compte 547 173 biographies d'hommes contre 133 123 de femmes, soit 19,544 % sur le Wikipédia francophone.

politiquement au Québec, qui a participé à des dispositifs délibératifs sur des questions politiques québécoises), engagement associatif (71 %³⁸ sont ou ont déjà été engagés dans une association). Enfin, alors que l'investissement militant dans les partis politiques est faible en France, un nombre significatif des enquêtés (45 %³⁹) est ou a été militant d'un parti politique. Il existe peu de données récentes et fiables sur le nombre de militants politiques. En 2005, Birgitta Orfali faisait état d'« environ 400 000 militants tandis que les associations comptabilisent environ 13 millions de bénévoles et 1,6 million de salariés ». La désaffection croissante à l'égard des partis ne peut que permettre d'envisager ces chiffres à la baisse. Si la contribution aux sujets politiques démontre déjà un intérêt pour la politique, la part de militants politiques représente presque la moitié de notre échantillon alors qu'elle est extrêmement faible en France. Toutefois, ce résultat reste à discuter dans la mesure où les contributeurs de l'échantillon ont été identifiés à partir d'un sous-corpus d'articles du Wikipédia francophone recoupant le plus le lexique des communiqués de presse officiels de partis politiques français sur une période donnée⁴⁰.

Les entretiens nous permettent ainsi de distinguer au sein de cet espace apparemment plus démocratique que d'autres espaces en ligne des catégories de personnes très bien dotées scolairement ou porteuses d'un capital politique et militant important. Cet espace délibératif en ligne n'est finalement peut-être pas si innovant, ni si horizontal, qu'il y paraît à première vue. Ici aussi, la démocratisation de « l'espace public internet » (Aldrin & Hubé, 2017) n'a pas complètement effacé les inégalités de ressources et de positions (Granjon, 2009). Tout le monde ne se sent pas légitime à livrer une information politique sérieuse sur Wikipédia.

3.2. L'expertise de la parole politique sur Wikipédia

Les classes populaires semblent encore fortement sous-représentées parmi les contributeurs wikipédiens comme le laisse apparaître par exemple l'analyse des professions indiquées parmi les réponses au questionnaire, parfaitement corrélées au niveau de diplôme précédemment indiqué (forte présence de personnes ayant un BAC+5 ou -8).

38 71 personnes ont complété la question sur l'engagement dans une association.

39 71 personnes ont complété cette question.

40 À ce sujet, voir partie « Méthodologie ».

On retrouve plusieurs ingénieurs, enseignants, enseignants chercheurs, journalistes ou rédacteurs en chef de revue, informaticiens et consultants. Et sur Wikipédia même, tous les contributeurs ne prennent pas la parole de façon égale et ne possèdent pas les mêmes ressources argumentatives et délibératives. Les contributeurs débattant, votant, et plus encore ceux le faisant régulièrement, sont éparpillés sur les pages. Souvent, un nombre très réduit de personnes tranchent un débat, votent une règle qui sera ensuite adoptée par l'ensemble des contributeurs. *Hyperione*, à propos de la page de Chelsea Manning, souligne que « *comme il y a eu un vote, c'est un fonctionnement démocratique, mais de ces personnes-là [...] c'était peut-être 10 personnes qui ont décidé de cette règle*⁴¹ ». De fait, cet espace en apparence plus ouvert et collaboratif n'est finalement pas si élargi ni si différent d'espaces plus institutionnalisés. Il est aussi traversé par des jeux de pouvoirs qui participent sans nul doute d'une forme de sélection et de hiérarchisation de l'information politique. Le nombre de contributions, qui permet d'accéder à certains droits (droit de vote sur des questions ou sujets bien particuliers par exemple) ou fonctions (patrouilleurs ou administrateurs), est central dans la reconnaissance d'un statut wikipédien. Mais plus encore, l'observation des discussions, qui révèle pour certains contributeurs parmi ceux participant le plus régulièrement un niveau d'expertise fort au sein des débats, éclaire combien l'expression en ligne sur Wikipédia, si elle est bien spécifique et en principe ouverte à tous, reste le fait d'une toute petite partie de dominants parmi l'ensemble de ceux qui participent.

Un grand nombre de discussions est un échange de messages où chacun cherche à faire entendre raison aux autres sur le bien-fondé de ses modifications, en se référant sans cesse aux règles. Bien des messages restent sans réponse. Le dispositif délibératif, très encadré, vise d'ailleurs à empêcher les discussions de se transformer en disputes (Auray *et al.*, 2009). Toutefois, l'observation des échanges en ligne entre contributeurs laisse apparaître des discussions argumentées qui semblent constituer des discussions politiques. Ainsi, la discussion politique n'est pas tant la norme dans les échanges wikipédiens que ce qui se produit dans des contextes particuliers, et ce peut-être en dépit des directives de Wikipédia.

41 Hyperione, entretien visio, octobre 2022.

Une discussion, sur la page de discussion de l'article « Dora Moutot », porte sur la neutralité de l'utilisation du terme TERF⁴² pour la qualifier. Le contributeur A, très actif sur les pages politiques, souligne que TERF est utilisé « *par les militantes transgenre et leurs alliées féministes, et reconnu comme expression injurieuse par les sources même si à l'origine l'expression se voulait neutre* ». Un contributeur B lui fait remarquer que « *TERF n'est pas une insulte, c'est un terme descriptif, qui est aussi parfois détourné pour être utilisé comme insulte, mais qui veut avant tout dire personne féministe qui exclut les personnes trans des revendications féministes* ». Il est d'accord pour rééquilibrer l'article mais souligne la nécessité de refléter le fait que « *les sources ne parlent que de Dora Moutot parce qu'elle est critiquée* ». Gary15, créateur de cette page, intervient pour justifier les choix de termes et propose de supprimer la notion de TERF. Un contributeur C suggère « *femelliste* » en remplacement. Le contributeur A revient alors sur les différentes appellations en débat : femelliste, TERF, essentialiste *versus* radicale. Point par point, il argumente à partir de sources en citant la sociologue Christine Delphy, le média Causette ou d'autres féministes dites radicales comme Marguerite Stern. Ces références sont mises sur le même plan ce qui interroge aussi sur ce qui fait autorité dans le débat wikipédien. Un contributeur D exprime son désaccord face à cette analyse en s'appuyant sur de nouvelles sources. Il fait part de son étonnement quant au fait qu'on s'interroge sur la neutralité du terme TERF, vu que « *fleurissent, sur les PDD et sur les réseaux sociaux d'aimables expressions comme "Sale TERF", "I fuck the TERFs", "Au bûcher les TERFs", "Sauve 1 trans, tue 1 TERF"* ». Le contributeur A concède en fin de discussion certains points. Un consensus paraît se dessiner. Si les échanges sont restés courtois – il est mal vu de s'énervier sur Wikipédia – la majorité des contributeurs engagés dans la discussion a rapidement arrêté de débattre, tout en continuant à contribuer à l'article et à participer à d'autres discussions. Si l'échange d'arguments et de contre-arguments, souvent envisagé comme constitutif de la réussite d'une délibération, est permis et encouragé par Wikipédia, il peine toutefois à s'y opérationnaliser de manière équilibrée entre participants.

Ainsi, si l'on peut faire des petites contributions et participer aux discussions sans avoir une connaissance approfondie du sujet, la néces-

42 TERF : acronyme de *Trans-exclusionary radical feminist* (« Féministe radicale excluant les personnes trans »), sont des féministes qui excluent les femmes trans des luttes féministes. Source : <https://fr.wikipedia.org/wiki/TERF>.

sité d'avoir une compétence plus forte s'accentue à mesure que les contributions et le débat deviennent plus complexes et techniques. Cela passe par l'acquisition d'une nécessaire confiance à cette forme d'expression particulière, comme le souligne *Hyperione* :

*il y a des questions de légitimité aussi. Et je pense que ça, c'est beaucoup lié aux femmes. Mais aussi des gens qui se disent... « Il y a sûrement des gens qui savent mieux ».*⁴³

Certains contributeurs se sentent rapidement exclus, à la fois techniquement et « politiquement » – tant au niveau de la « compétence politique » que de la « politique de Wikipédia » – comme cela peut être observé dans d'autres espaces délibératifs, ainsi que le montre Catherine Larrère (2022) à propos du débat public sur les questions environnementales. Ici, quand le débat se technicise, il redevient le monopole d'experts qui, s'ils ne le sont pas forcément dans d'autres arènes (politiques, médiatiques, savantes, associatives...) – bien que l'on observe qu'ils n'en sont souvent pas totalement déconnectés – le sont tout du moins sur Wikipédia. Ils y maîtrisent la production du savoir et la participation au débat. Les experts « *déjà en place* » (Lochard & Simonet, 2009) en dehors de Wikipédia, dont la profession a institué le monopole de certains savoirs et leur reconnaissance, voient ici leur place remise en cause, concurrencés par des « savoirs » wikipédiens portant d'abord sur le fonctionnement de l'espace puis sur les connaissances relatives aux sujets auxquels ils contribuent.

Néanmoins, la contribution permet aussi la mise en visibilité de sujets qui seraient écartés du débat public si ce dernier n'était alimenté que par des gate keepers (Vermeirsche, 2023). *Hyperione* milite depuis plusieurs années pour les droits LGBTQIA+ et la visibilité de la culture queer. Elle a créé un an auparavant une association, avec des personnes de sa formation, qui mène ou fait la promotion d'actions pour sensibiliser sur les problématiques de coming out ou de transition d'identité, notamment les collectivités locales. Sur Wikipédia, elle contribue à des pages liées à cet engagement :

On produit beaucoup de choses écrites dans cette asso [...] il y avait un mois où c'était sur les Jeux Olympiques. Nous, on l'avait fait sur les Gay Games. Et du coup, j'avais

43 *Hyperione*, entretien visio, octobre 2022.

remodifié derrière la page Wikipédia française avec beaucoup d'informations et en re-rédigeant certaines parties. [...] de toute façon, quitte à écrire des choses et à les produire, autant qu'elles ne servent pas à 50 personnes mais qu'elles servent à tous les utilisateurs de Wikipédia et surtout sur des sujets aussi de niche dans lesquels les informations sont difficiles à recenser⁴⁴.

En forçant un peu le trait, on peut alors se demander si, comme sur Youtube ou sur Twitch, ne se constituent pas finalement de nouveaux passeurs d'information politique, qui bénéficient d'un certain degré d'expertise à la fois politique et wikipédienne, et qui jouent un rôle de sélection des contenus et de transmission. Toutefois, ces acteurs continuent à monopoliser le débat et *in fine* excluent. Les discussions en ligne ne parviennent pas à reconfigurer les hiérarchies sociales et culturelles (Greffet & Wojcik, 2008) ordinairement associées au langage politique.

3.3. Des formes de professionnalisation wikipédienne

Si des contributeurs parmi les plus réguliers et assidus tirent de leur participation des formes de reconnaissance et de bonne réputation, cela a aussi ses écueils. L'exemple de *Cheep* est révélateur. En 2022, ce contributeur très actif compte plus de 176000 modifications, notamment sur les pages politiques et historiques françaises⁴⁵. Si son positionnement très à droite était bien identifié – mais c'est le principe même de Wikipédia d'accueillir tout le monde tant que les règles sont respectées – sa connaissance fine des règles du jeu wikipédien lui a permis de se mettre au service d'une idéologie politique. *Amstrong* le concède, *Cheep* « était comme [lui], il savait très bien qu'on intervient pas comme ça⁴⁶ ». *Pat Cow* explique avoir échangé à plusieurs reprises avec lui mais s'être « trouvé quand même un peu bête et un peu trahi. Il avait une technique assez bonne d'aller contre les principes et en même temps d'amadouer les plus actifs, comme moi, à certains moments⁴⁷ ».

44 Hyperione, entretien visio, mars 2023.

45 Cheep a été banni de l'encyclopédie lors de la révélation de l'affaire WikiZédia. Il ne peut plus aujourd'hui contribuer avec ce pseudo.

46 Amstrong, entretien, octobre 2022.

47 Pat Cow, entretien, octobre 2022.

Le « *nombre incroyable*⁴⁸ » de contributions à son actif et sa réputation font que des contributeurs moins expérimentés préféreraient ne pas débattre avec *Cheep* en cas de désaccord :

*J'avais pas envie de me taper un conflit en PDD avec Cheep [...] il avait beaucoup de contrib', beaucoup plus que moi. [...] c'était clair que Cheep était orienté et qu'il se servait de son autorité pour introduire une orientation dans ces pages*⁴⁹.

L'exemple est extrême mais montre combien la parole sur Wikipédia peut aussi être contrainte et « confisquée » par les plus expérimentés. L'égalité de la participation n'est pas forcément synonyme d'égalité d'influence dans le débat (Sanders, 1997 ; Blondiaux, 2000). Toutefois, Amstrong tient à nuancer l'influence de *Cheep* dans l'encyclopédie expliquant qu'il ne « *pouvait quand même pas faire ce qu'il voulait* ». Son POV très à droite bien connu des wikipédiens semblait impliquer une surveillance accrue de ses interventions sur certaines pages plus sensibles :

*Si vous lisez les articles [de journaux, ndlr], c'est catastrophique mais pas du tout. Les gens comme moi on le suivait à la trace. Sur Vichy et sur Pétain, jamais il n'aurait pu mettre n'importe quoi. D'ailleurs il le faisait pas*⁵⁰.

Tout comme *Cheep*, *RedHead* a lui aussi compris qu'il pouvait convertir son expérience et sa connaissance de l'encyclopédie, notamment en ressource professionnelle. Il est inscrit depuis 2009 et comptabilise avec ce pseudo un peu moins de 1000 contributions, la majorité sur des pages de partis politiques et personnalités politiques. Il alterne des moments intenses de contributions et des périodes où il contribue moins. Âgé d'une trentaine d'années, il travaille dans le domaine de la communication et a commencé à contribuer sur Wikipédia sur des pages liées aux transports, son « *hobby* ». Militant pour des partis centristes, il en vient rapidement à faire des modifications sur des pages liées à ces partis, d'abord bénévolement puis de façon rémunérée. Selon

48 Amstrong, entretien, octobre 2022.

49 Amstrong, entretien, octobre 2022.

50 Amstrong, entretien, octobre 2022.

lui, contribuer sur Wikipédia quand on participe à la communication d'un groupement politique fait partie « *du taff* », « *des outils de communication qui sont totalement sous-utilisés mais qui existent au-delà des bienfaits de la portée encyclopédique que ça peut avoir*⁵¹ ».

Tout en restant dans les formes attendues par Wikipédia, nous notons que les contributeurs les plus expérimentés bénéficient finalement de marges de manœuvre dans leurs pratiques pour (dé)valoriser certains sujets. *Pat Cow*, qui a contribué à ses débuts sur la page de son cousin, personnalité locale du FN à l'époque, milite au sein du parti EELV depuis 2022 et se présente comme un fervent soutien de Sandrine Rousseau. Il contribue davantage aux pages des personnalités du parti EELV depuis son engagement militant, en mettant notamment à profit les sources écrites originales auxquelles il peut avoir accès. S'il refuse toute promotion ou caviardage, il avoue par exemple ne pas avoir contribué à la page de Julien Bayou suite à l'affaire qui l'a opposé à Sandrine Rousseau :

*J'ai pas spécialement envie de contribuer sur sa page et si je contribue ça va clairement pas être dans un sens positif quoi. J'ai une très très mauvaise opinion à son sujet [...] si je vais contribuer sur sa page, ça sera pas pour l'embellir quoi*⁵².

Cet exemple témoigne aussi d'une éthique du comportement en ligne qui passe par une autocensure indiquant une forte intériorisation des normes wikipédiennes renvoyant à l'idée d'un cheminement du contributeur wikipédien, au sens de carrière dans la communauté (Julien, 2012). Cette carrière wikipédienne marque le contributeur dans sa trajectoire à la fois en ligne et hors-ligne. L'expérience de collaboration sur Wikipédia permet ainsi à des contributeurs d'apprendre sur les questions politiques, voire de se forger une opinion politique pour s'engager ensuite dans la vie politique hors ligne. *Pat Cow* et *Gary15* ont tous deux été proches durant leur adolescence de milieux rattachés à l'extrême-droite. Ils cherchent à leurs débuts sur Wikipédia à contribuer à des pages liées à ce mouvement politique. La contribution va leur permettre de prendre conscience de la teneur de l'idéologie politique vers laquelle ils se sentaient attirés jusqu'alors. *Pat Cow* raconte :

51 RedHead, entretien, octobre 2022.

52 Pat Cow, entretien visio, octobre 2022.

J'ai eu une sorte de passage un peu chaotique où j'étais un peu complaisant vis-à-vis de l'extrême-droite [...] Et donc en même temps que j'ai fait ce travail de documentation, etc., je me suis beaucoup intéressé à l'extrême-droite. Je me suis dit que le travail que je fais pour moi, ça serait quand même bien que d'autres en profitent. Avec l'idée qu'on sache clairement les positions des personnalités de l'extrême-droite grâce aux pages Wikipédia⁵³.

De même pour *Gary15*, actif plusieurs années au sein de communautés en ligne d'extrême-droite, contribuer a agi selon lui comme le déclencheur d'un changement de positionnement politique. S'il explique aujourd'hui ne plus avoir « *ces idées-là* », il trouve dans l'activité de contribution un moyen d'informer, voire d'interpeller, sur les dangers de cette idéologie. Il souligne que « *c'est important de documenter là-dessus. Et comme j'ai des bases, c'est plus facile pour moi de comprendre ce qui se passe*⁵⁴ ». En étudiant les contributeurs et leur trajectoire respective, nous remarquons ainsi combien certains d'entre eux peuvent être affectés sur le plan politique par leur participation au sein de l'encyclopédie. Toutefois, les dynamiques de politisation qui s'observent ici ne peuvent être le seul fait de la participation de ces acteurs à Wikipédia. L'acquisition et la mobilisation de compétences politiques doivent être nécessairement replacées dans les trajectoires globales des contributeurs afin de comprendre comment elles sont « assimilées, rejetées ou incorporées » (Talpin, 2011).

Conclusion

Bien que non initié ou encadré par une autorité institutionnelle, Wikipédia joue un rôle intéressant dans l'étude d'espaces délibératifs en ligne, dans la perspective de ce qui a pu être mis en lumière par d'autres travaux (notamment Wojcik, 2006 ; Greffet & Wojcik, 2018), qui proposent une approche délibérative particulière où les positions de chacun sont sans cesse (re)discutées afin de produire des accords entre participants (Badouard, 2014). Pour autant, l'analyse de la collaboration wikipédienne pour la production de connaissances encyclopé-

53 Pat Cow, entretien visio, octobre 2022.

54 Gary15, entretien visio, octobre 2022.

diques sur les sujets politiques révèle combien cet espace n'est comparable à aucun autre.

Ainsi, l'observation des parcours en ligne et hors-ligne des contributeurs révèle des indices d'une professionnalisation wikipédienne sur les sujets politiques, qui passe notamment par une forte intériorisation des normes wikipédiennes, un engagement à long terme, un engagement militant, associatif ou politique liés aux sujets sur lesquels la contribution est davantage axée ou encore une activité professionnelle fortement enchevêtrée à l'activité de contribution, voire directement liée. Si la diversification sociale et de genre des participants reste encore déséquilibrée, l'analyse des parcours des contributeurs révèle combien certains d'entre eux peuvent être affectés sur le plan politique par leur participation au sein de l'encyclopédie. Dans cette perspective, il nous apparaît que Wikipédia permet d'élargir, à l'instar d'autres espaces en ligne, les arènes du politique (Vedel, 2011) en favorisant un débat dématérialisé qui participe à accroître les répertoires d'action politique des citoyens. Toutefois, ses effets restent souvent forts sur des acteurs déjà familiers du jeu politique et de la pratique militante.

Derrière la diversité de ces rapports aux savoirs et au politique, se pose alors la question de la place que peut prendre l'expertise wikipédienne pour les professionnels. La constitution d'agences de communication vendant des services payants afin d'accroître la notoriété de clients sur Wikipédia, la mise à disposition par des contributeurs expérimentés de leur savoir-faire wikipédien auprès d'organisations politiques ou encore la demande de professionnalisation des entourages politiques et militants invitent à interroger la légitimité du savoir sur et dans le champ politique produit sur Wikipédia.

Références

- Aldrin, P. & Hubé, N. (2017). *Introduction à la communication politique*, Louvain-la-Neuve : De Boeck Supérieur.
- Antin, J., Cheshire, C. & Nov, O. (2012). Technology-Mediated Contributions: Editing Behaviors Among New Wikipedians. Dans S. Poltrock & C. Simone (eds), *CSCW '12: Proceedings of the ACM 2012 Conference on Computer Supported Cooperative Work* (pp. 373-382). Seattle/Washington: Association for Computing Machinery. Doi : <https://doi.org/10.1145/2145204.2145264>
- Auray, N., Hurault-Plantet, M., Poudat, C. & Jacquemin, B. (2009). La négociation des points de vue. Une cartographie sociale des conflits et des querelles dans le Wikipédia francophone. *Réseaux*, 154(2), 15-50. Doi : <https://doi.org/10.3917/res.154.0015>

- Badouard, R. (2014). La mise en technologie des projets politiques. Une approche « orientée design » de la participation en ligne. *Participations*, 8(1), 31-54. Doi : <https://doi.org/10.3917/parti.008.0031>
- Badouard, R. (2022). Forum en ligne. Dans G. Petit, L. Blondiaux, I. Casillo, J.-M. Fourniau, G. Gourgues, S. Hayat, R. Lefebvre, S. Rui, S. Wojcik & J. Zetlaoui-Léger (éds), *Dictionnaire critique et interdisciplinaire de la Participation, DicoPart (2^e édition)*. La Plaine Saint-Denis : GIS Démocratie et Participation.
- Badouard, R. & Mabi C. (2015). Controverses et débat public : nouvelles perspectives de recherche. *Hermès, La Revue*, 73(3), 225-231. Doi : <https://doi.org/10.3917/herm.073.0225>
- Beaude, B. (2015). De quoi Wikipédia est-elle le lieu ? Dans L. Barbe, L. Merzeau & V. Schafer (dir.), *Wikipédia, objet scientifique non identifié* (pp. 41-54). Nanterre : Presses universitaires de Nanterre.
- Blondiaux, L. (2000). La démocratie par le bas. Prise de parole et délibération dans les conseils de quartier du vingtième arrondissement de Paris, *Hermès*, 26-27(1-2), 323-338. Doi : <https://doi.org/10.4267/2042/14787>
- Bouron, S. (2017). Des « fachos » dans les rues aux « héros » sur le web. *Réseaux*, 202-203(2), 202-203.
- Bresson, V. (2022). *Au cœur du Z*. Paris : Éditions de la Goutte d'Or.
- Cardon, D. (2013). Pratique participative en ligne. Dans I. Casillo, R. Barbier, L. Blondiaux, F. Chateauraynaud, J.-M. Fourniau, R. Lefebvre, C. Neveu & D. Salles (éds), *Dictionnaire critique et interdisciplinaire de la Participation, DicoPart (1^{re} édition)*. La Plaine Saint-Denis : GIS Démocratie et Participation.
- Cardon, D. & Levrel, J. (2009). La vigilance participative. Une interprétation de la gouvernance de Wikipédia, *Réseaux*, 154(2), 51-89. Doi : <https://doi.org/10.3917/res.154.0051>
- Cruciani, C., Joubert, L., Jullien, N., Mell, L., Piccione, S. & Vermeirsche, J. (2023). *Surveying Wikipedians: a dataset of users and contributors' practices on Wikipedia in 8 languages*. arXiv.org
- Dejean, S. & Jullien, N. (2015). Big from the Beginning. Assessing Online Contributors' Behavior by Their First Contribution. *Research Network*, 44(6), 1226-1239. Doi : <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.03.001>
- Depoorter, G. (2013). Chapitre 5. La communauté du logiciel libre. Espace contemporain de reconfiguration des luttes ? Dans Br. Frère (éd.), *Résister au quotidien ?*, (pp. 133-160). Paris : Presses de Sciences Po.
- Doutreix, M.-N. (2018). Quand l'actualité est-elle encyclopédique ? *Cahiers Sens public*, 21-22(1-2), 221-236. Doi : <https://doi.org/10.3917/csp.021.0221>
- Epstein, S. (2001). Histoire du sida. Paris : Les Empêcheurs de penser en rond (1996 pour l'édition originale *Impure Science. Aids, Activism and the Politics of Knowledge*. Berkeley/Los Angeles: University of California Press).
- Faure, A. (2022). Arène. Dans G. Petit, L. Blondiaux, I. Casillo, J.-M. Fourniau, G. Gourgues, S. Hayat, R. Lefebvre, S. Rui, S. Wojcik & J. Zetlaoui-Léger (éds), *Dictionnaire critique et interdisciplinaire de la Participation, DicoPart (2^e édition)*. La Plaine Saint-Denis : GIS Démocratie et Participation.
- François, B. & Neveu, E. (1999). *Espaces publics mosaïques. Acteurs, arènes et rhétoriques des débats publics contemporains*. Coll. Res publica. Rennes, Presses universitaires de Rennes.

- Glott, R., Ghosh, R. & Schmidt, P. (2010). Wikipedia Survey. Overview of Results, Maastricht: UNU-MERIT.
- Granjon, F. (2009). Inégalités numériques et reconnaissance sociale. Des usages populaires de l'informatique connectée. *Les Cahiers du numérique*, 5(1), 19-44.
- Greffet, F. & Wojcik, S. (2008). Parler politique en ligne. Une revue des travaux français et anglo-saxons. *Réseaux*, 150(4), 19-50.
- Hess, C. & Ostrom, E. (2007). *Understanding Knowledge as a Commons. From Theory to Practice*. Cambridge, MIT Press.
- Joubert, L. (2020). Wikipédia : la fabrique d'une encyclopédie à l'ère du logiciel libre : sociologie d'un commun numérique de masse, Sociologie, Université Aix-Marseille. <https://hal.science/tel-03554919>
- Joubert, L. (2021). Entre « communautés des contributeurs » et « société des usagers », les communs de masse. Le cas de Wikipédia. *Terminal. Technologie de l'information, culture & société*, 130. Doi : <https://doi.org/10.4000/terminal.7488>
- Jullien, N. (2012). What We Know about Wikipedia: A Review of the Literature Analyzing the Project(s), [en ligne]. Doi : <https://doi.org/10.2139/ssrn.2053597>
- Jullien, N. (2016). Présentation des répondants à l'enquête sur l'usage de Wikipédia. Rapport intermédiaire d'analyse quantitative, enquête Wikipédia 2015.
- Jullien, N. & Roudaut, K. (2020). Commun numérique de connaissance : définition et conditions d'existence. *Innovations*, 63(3), 69-93. Doi : <https://doi.org/10.3917/inno.063.0069>
- Lam, S.K. & Riedl, J. (2011). The Past, Present, and Future of Wikipedia. *Computer*, 44(3), 87-90.
- Langlais, P.-C. (2014). La négociation contre la démocratie : le cas Wikipedia. *Négociations*, 21(1), 21-34. Doi : <https://doi.org/10.3917/neg.021.0021>
- Larrère, C. (2022). I. Entre science et démocratie : conflit des compétences et débat public. Dans J.-M. Fourniau (éd.), *La Démocratie écologique. Une pensée indisciplinée* (pp. 219-231). Paris : Hermann.
- Lochard, Y. & Simonet, M. (2009). 23. Les experts associatifs, entre savoirs profanes, militants et professionnels. Dans D. Demazière (éd.), *Sociologie des groupes professionnels. Acquis récents et nouveaux défis* (pp. 274-284). Paris : La Découverte.
- Mabi, C. (2020). Le débat public face aux « colères internet ». *Pouvoirs*, 175(4), 69-76. Doi : <https://doi.org/10.3917/pouv.175.0069>
- Marrel, G. & Vermeirsche, J. (2022). Sur les traces d'un "Wikipédia politique" : questionner la neutralité de l'encyclopédie participative à travers les usages (des) politiques, 16^e Congrès national de l'AFSP, Lille.
- Mathis, R. (2021). *Wikipédia. Dans les coulisses de la plus grande encyclopédie du monde*. Paris : Éditions First.
- Orfali, B. (2005). *L'Adhésion. Militer, s'engager, rêver*. Bruxelles : De Boeck Supérieur.
- Pentzold, C. (2011). Imagining the Wikipedia Community: What do Wikipedia Authors Mean When They Write about their 'Community' ? *New Media & Society*, 13(5), 704-721. Doi : <https://doi.org/10.1177/1461444810378364>
- Planche, V., Vermeirsche, J. & Marrel, G. (2022). Comment les politiques caviardent leurs pages Wikipédia en amont des élections ? L'encyclopédie collaborative dans les répertoires d'action électorale. *Politiques de communication*, 19(2), 21-53.

- Rebillard, F. (2007). Le journalisme participatif, de l'idéologie à la pratique. *Argumentum : Journal of the Seminar of Discursive Logic, Argumentation Theory and Rhetoric*, 6, 11-23. https://www.fssp.uaic.ro/argumentum/numarul%206/01_Rebillard.pdf
- Sanders, L. (1997). Against deliberation. *Political Theory*, 25(3), 347-376.
- Talpin, J. (2011). Retour sur la politisation des individus par la participation. Pour une approche pragmatique des effets de l'engagement participatif sur les acteurs. Journée d'études sur les effets de la participation, École des Hautes Études en Sciences Sociales de Paris.
- Vedel, T. (2011). L'internet, continuation de la (science) politique sous d'autres formes. Dans F. Greffet (dir.), *Continuer la lutte.com*, Paris : Presses de Sciences Po.
- Vermeirsche, J. (2023). Wikipédia, un modèle de réseau social numérique modéré, AOC media.
- Vermeirsche, J., Sanjuan, E. & Jiménez, T. (2022). LDApol : vers une méthodologie de contextualisation des discours politiques. Dans L. Moncla & C. Brando (éds), *Actes de la 29^e Conférence sur le Traitement Automatique des Langues Naturelles. Atelier TAL et Humanités Numériques (TAL-HN)* (pp. 19-27). Avignon : ATALA. <https://hal.science/hal-03701469>
- Weber, F. (1989). *Le Travail à côté. Étude d'ethnographie ouvrière*. Paris : EMESS et INRA.
- Wojcik, S. (2006). Les forums électroniques municipaux : un espace délibératif inédit. *Hermès, La Revue*, 45(2), 177-182. Doi : <https://doi.org/10.4267/2042/24048>



Publié sous la licence Creative Common
«Attribution – pas d'utilisation Commerciale – Pas de Modification 4.0. International»
(CC BY-NC-ND)