

Éditorial

Coéditeurs invités :

DENIS BÉDARD

Université de Sherbrooke, Canada

denis.bedard@usherbrooke.ca

JULIEN DOUADY

Université Grenoble Alpes, France

julien.douady@univ-grenoble-alpes.fr

Voici le troisième numéro de la revue *Les Annales de QPES*. Comme les deux précédents, il fait suite au X^e colloque Questions de Pédagogies dans l'Enseignement Supérieur (QPES), qui s'est tenu à Brest en juin 2019. À titre de rappel, le colloque avait pour thème « (Faire) coopérer pour (faire) apprendre ? ». Les sept articles présentés dans ce 3^e numéro abordent bien sûr tous ce thème, et ils le font en mettant en relief les espaces d'apprentissage proposés pour susciter la coopération (Arendale, 2020 ; Salomone, 2017) ou la collaboration (Pluta et al., 2013 ; Sisman et al., 2019), ou encore le développement de compétences (Lacasse et al., 2017 ; Sklar, 2015), la motivation (Bédard, 2020 ; Cummings et Sheeran, 2019 ; Parent, 2014) ou l'engagement (Albinson, 2019 ; Bédard et al., 2012). C'est finalement cette orientation *autour des pédagogies dites actives* (Kirschner et Hendrick, 2020 ; Tong et al., 2018) qui réunit ces différents textes.

Ce troisième numéro est aussi l'occasion d'introduire une nouvelle catégorie d'articles qui seront publiés par *Les Annales de QPES* : « Analyse de pratique ». Dans les deux premiers numéros, les articles publiés étaient tous de type « Recherche ». Pour l'essentiel, les textes de type Recherche visent avant tout à faire avancer l'état des connaissances dans le champ ou le domaine investigué ; de plus, leur présentation s'inspire de celle des articles scientifiques en sciences humaines. Les textes de type Analyse de pratique, quant à eux, visent davantage à décrire les changements de pratique introduits dans un milieu de formation et à en analyser les incidences auprès des étudiants. Leur structure varie quelque peu en fonction des orientations assumées par les auteurs. Néanmoins, dans les deux catégories d'articles, les auteurs doivent bien entendu toujours adosser leurs objectifs ou hypothèses de travail sur la littérature

pertinente, présenter une méthodologie adéquate et cohérente avec les cibles d'investigation retenues et proposer une interprétation des résultats éclairée par les écrits et le contexte de formation.

Dans le présent numéro, les trois premiers textes sont de type Recherche, et les quatre suivants sont des Analyses de pratique. La première contribution est rédigée par Guisset, Coertjens, Dejaeger, Lobet, Servais, Wertz, Willems et Rees de l'Université catholique de Louvain (Belgique). Les auteurs présentent une recherche visant à mesurer les effets de la mise en place d'un dispositif d'évaluation des acquis d'apprentissage basé sur les cartes conceptuelles à trous (CCàT). De façon intéressante, les auteurs relèvent que la mise en place du dispositif a été faite en amphithéâtre auprès de grands groupes d'étudiants. Le deuxième article a été écrit par Hoffmann, Girault, Kahane, d'Ham et Planche de l'Université Grenoble Alpes (France). Dans cette contribution, les auteurs analysent les effets de l'introduction d'une plateforme numérique pour soutenir la démarche expérimentale dans un dispositif d'apprentissage par problèmes (APP). Cette recherche croise le regard des enseignants et celui des étudiants afin de révéler la portée du dispositif numérique d'apprentissage sur la coopération entre les étudiants. La troisième et dernière contribution du volet Recherche a été écrite par Possoz de l'Université de Liège (Belgique). Située dans un contexte de formation en architecture, cette recherche met en lumière les retombées d'un dispositif pédagogique basé sur l'apprentissage expérientiel, et vise à enseigner un certain nombre de compétences transversales que l'auteur appelle « sociocognitives ».

Faisant partie du volet Analyse de pratique de ce troisième numéro, le quatrième article a été écrit par Descamps, Gaspard, Delmelle, Jacquemart et Lecoq de l'Université catholique de Louvain (Belgique). Partant d'une perspective similaire à l'article précédent, ces auteurs se demandent comment former des étudiants bacheliers bioingénieurs aux compétences collaboratives. C'est dans cette optique qu'ils décrivent la conception, l'implantation et l'évaluation de quatre modules de formation à la dynamique de groupe. Dans le cinquième article, Muratet, Carron, N'Hari, Hasenknopf, Grosjean, Sixdenier et Vuilleumier de Sorbonne Université (France) posent un regard singulier sur l'implantation de jeux sérieux pour motiver les étudiants au travers de deux dispositifs distincts. Dans leur expérience, il est intéressant de constater que la réussite des dispositifs repose pour une part sur une perspective pédagogique largement partagée entre l'équipe pédagogique et l'institution. La sixième contribution est celle de Darie et Durand de l'Université Grenoble Alpes (France). Fortement ancrés dans une

perspective disciplinaire, ces auteurs ont proposé de « fusionner » deux cours théoriques en sciences en les remplaçant par un unique enseignement sous la forme d'un apprentissage par problèmes (APP). Leur contribution permet de suivre l'évolution du dispositif sur une période de trois ans et son incidence sur l'apprentissage des étudiants. Enfin, il revient à Pichon et Tanguy de l'Université de Nantes (France) d'être la septième et dernière contribution de ce troisième numéro de la revue *Les Annales de QPES*. Dans cet article, les deux auteurs présentent une transformation pédagogique, adossée au numérique, qui vise à susciter d'une part l'engagement et la motivation des étudiants dans leurs apprentissages, et d'autre part à faire retrouver à l'enseignant son « plaisir d'enseigner ».

Ce troisième numéro vous propose donc sept articles, offrant ainsi un regard pluriel sur les enjeux pédagogiques qui touchent plusieurs enseignants et étudiants en enseignement supérieur. Pour certains, ce numéro permettra de poursuivre la réflexion pédagogique amorcée à l'occasion du dernier colloque QPES. Pour d'autres, ce sera l'occasion de prendre connaissance de différentes réalités et contextes de formation dans lesquels se sont ancrés ces travaux de recherche et de changements pédagogiques. Tous ces textes ont comme cible l'amélioration de l'expérience de formation des étudiants et de leurs acquis d'apprentissage. Comme chacun sera à même de le constater, les chemins qu'ont empruntés les auteurs pour atteindre ces cibles sont variés. À l'origine du choix de ces moyens pédagogiques, on retrouve un désir d'ancrer les changements mis en place dans les contextes de formation vécus par les étudiants afin de maximiser les retombées anticipées.

Nous souhaitons que ce numéro offre aux lecteurs des pistes de réflexion fructueuses permettant d'alimenter vos projets d'innovation pédagogique.

Références bibliographiques

Albinson, P. (2019). Can work-related learning activities improve student engagement in higher education? *24th International Conference on Software Process Improvement Research, Education and Training - INSPIRE 2019*, Southampton 16 April 2019. London: BCS.

Arendale, D. R. (compioer/editor). (2020). *Postsecondary peer cooperative learning programs: Annotated bibliography 2019*. Unpublished manuscript, University of Minnesota, College of Education and Human Development, Curriculum & Instruction Department. (Disponible à : <https://z.umn.edu/peerbib>).

- Bédard, D. (2020). Motivation, engagement et persévérance des étudiants : quelques incidences pédagogiques. *Le Tableau RUQ*, 9(4), 1-2. (Disponible à : <https://pedagogie.quebec.ca/le-tableau/motivation-et-engagement-des-etudiants-quelques-incidences-pedagogiques>).
- Bédard, D., Lison, C., Dalle, D., Côté, D. J. et Boutin, N. (2012). Problem-based and project-based learning in engineering and medicine: determinants of students' engagement and persistence. *Interdisciplinary Journal for Problem-Based Learning*, 6(2), 7-30, Article 8. (Disponible à / Available at: <http://dx.doi.org/10.7771/1541-5015.1355>).
- Cummings, D. J. et Sheeran, N. (2019). Do academic motivation and personality influence which students benefit the most from peer-assisted study sessions? *Psychology Learning & Teaching*, 16(3). doi: 10.1177/1475725719840502
- Kirschner, P. A. et Hendrick, C. (2020). *How learning happens: Seminal works in educational psychology and what they mean in practice*. New York: Routledge.
- Lacasse, M., Rheault, C., Tremblay, I., Renaud, J.-S., Coché, F., St-Pierre, A., Théorêt, J., Tessier, S., Arsenault, L., Simard, M.-L., Simard, C., Savard, I., Castel, J. et Côté, L. (2017). Développement, validation et implantation d'un outil novateur critérié d'évaluation de la progression des compétences des résidents en médecine familiale. *Pédagogie Médicale*, 18(2), 83-100.
- Parent, S. (2014). De la motivation à l'engagement : un processus multidimensionnel lié à la réussite de vos étudiants. *Pédagogie Collégiale*, 27(3), 13-16.
- Pluta, W., Richards, B. et Mutnick, A. (2013). PBL and beyond: Trends in collaborative learning. *Teaching and Learning in Medicine*, 25(1), 9-16.
- Salomone, M. (2017). Required peer-cooperative learning improves retention of STEM majors. *International Journal of STEM Education*, 4(19). doi: 10.1186/s40594-017-0082-3
- Sisman, E. N. E., Cigdemoglu, C. et Geban, O. (2019). Investigation of the effect of Peer-Led Team Learning Model on university students' exam achievement in general chemistry. *Bartin University Journal of Faculty of Education*, 7(2), 636-664. (Disponible à : <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/494963>).
- Sklar, D. (2015). Competencies, milestone, and entrustable professional activities: What they are, what they could be. *Academic Medicine*, 90(4), 395-397. doi: 10.1097/ACM.0000000000000659
- Tong, C. H., Standen, A. et Sotiriou, M. (dir.) (2018). *Shaping higher education with students: Ways to connect research with teaching*. London: UCLPress.